

## Do wszystkich wykonawców

Nasz znak: A-30/8/15

Data: 16.07.2015 r.

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na „Dostawę (wraz z transportem) i instalację sprzętu wraz z oprogramowaniem do stworzenia infrastruktury - pracowni digitalizacji w ramach Wieloletniego Rządowego Programu Kultura+ priorytet Digitalizacja”.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Gorzowie Wlkp. im. Zbigniewa Herberta udziela odpowiedzi na otrzymane w dniu 16.07.2015 r. zapytanie:

### Zapytanie 1:

W SIWZ określono minimalną grubość skanowanego zasobu: 170 mm.

Tego typu zapis jest dokładnym odzwierciedleniem specyfikacji konkretnego urządzenia tj. OS 12000 A1 firmy Zeutschel na które ofertę może złożyć wyłącznie jedna firma tj. Digital Center. W związku z powyższym treść SIWZ jest sprzeczna z zapisami Rozdział 2 Art. 7. ustawy Prawo zamówień Publicznych mówiącymi o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu wykonawców.

Zatem prosimy o wykreślenie tego zapisu lub o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści do postępowania skaner który jest w stanie zeskanować książki o grubości grzbietu mniejszej tylko o 20mm tj. 150mm tak aby umożliwić zaferowanie skanera o pozostałych parametrach znacząco przewyższających model OS12000 A1?

### Odpowiedź:

Wymieniona wartość przedstawia maksymalną grubość zasobu jaki będzie skanowany.

### Zapytanie 2:

W SIWZ określono minimalną długość promienia świetlnego ok. 70 cm

Wymóg 70cm jest od wielu lat używany przez firmę Digital Center do eliminowania jakiegokolwiek konkurencji z przetargów na skanery dziełowe. Tymczasem argument o rzekomej lepszej równomierności oświetlenia z uwagi na tak duże oddalenie światła jest absolutnie nieuzasadniony. Dowiodły tego choćby niezależne testy skanerów dokonane przez Archiwum Państwowe w Toruniu w których skaner OS 14000 A1 Zeutschel z oświetleniem oddalonym o ok. 70cm uzyskały najgorszy wynik ze wszystkich badanych modeli tj.  $\Delta L$  8,33. W tym samym czasie najlepszy skaner i2S Quartz HD A1 z światłem oddalonym o ok. 30cm uzyskał ~~wynik~~  $\Delta L$  2,584. Przy czym skaner OS12000 A 1 wyspecyfikowany w obecnym SIWZ jest skanerem przestarzałym i jego wynik może być znacząco gorszy niż w przypadku nowocześniejszej serii OS14000. Należy dodać iż Archiwum Państwowe w Toruniu ustaliło minimalną akceptowalną wartość na poziomie  $\Delta L$  nie większej niż 6. Tym samym skanery Zeutschel OS14000 ze światłem oddalonym o 70cm nie spełniły nawet minimalnych wymagań równomierności oświetlenia stawianych w stosunku do skanerów dziełowych.

Zwracamy uwagę iż z punktu widzenia Zamawiającego ważny jest efekt końcowy skanowania, a nie technologia z pomocą której się ją osiąga. Jak wykazano wyżej odległość oświetlenia nie przekłada się na polepszenie równomierności oświetlenia. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie tego punktu bądź zmniejszenie wymogu oddalenia światła do ok. 30cm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla ten pkt. ze specyfikacji.

**Zapytanie 3:**

W SIWZ określono porty skanerów dopuszczając tylko jedną opcję tj. Firewire. Jest to rozwiązanie stosowane wyłącznie w starszych skanerach Zeutschel. Firma ta oraz inni producenci w swoich nowszych konstrukcjach od dawna już posługują się szybszym standardem jakim jest Gigabit Ethernet. Zwracamy uwagę iż z punktu widzenia Zamawiającego ważny jest efekt końcowy skanowania, a nie technologia z pomocą której się ją osiąga. Ograniczenie możliwych standardów złącz tylko do przestarzałego i wolniejszego Firewire nie znajduje żadnego uzasadnienia poza sztucznym ograniczeniem konkurencji. Dlatego prosimy o zmianę brzmienia obecnego wymogu na: „Porty: Firewire lub ETH”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia brzmienie wymogu Porty: Firewire na Porty: Firewire lub 1000 Mbit/s Ethernet.

**Zapytanie 4:**

W SIWZ określono Funkcje skanera: automatyczna korekcja geometrii skanu

Zwracamy uwagę, iż funkcjonalność „automatycznej korekcji geometrii skanu” jest niezbędna wyłącznie w przypadku skanerów Zeutschel. W konstrukcjach tych głowica skanująca jest umieszczona niecentralnie, z tyłu nad górną krawędzią stołu. Tym samym prostokątny obiekt ułożony w środkowej części kołyski z tytułu zjawiska perspektywy zawsze będzie widziany przez głowicę jako trapez. Dlatego w przypadku skanerów Zeutschel niezbędna jest każdorazowa korekcja geometrii uzyskanych skanów do prostokąta. Jest to de facto softwarowa interpolacja w której odejmuje się piksele z dłuższego boku trapezu i dodaje sztucznie wytworzone piksele na boku krótszym. Tym samym tak uzyskany obraz nie jest wierną kopią oryginału. Kłóci się to z dobrymi praktykami skanowania czy np. Zarządzeniem Nr 8 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie digitalizacji zasobu archiwalnego archiwów państwowych, w których dąży się do wyeliminowania wpływu oprogramowania na uzyskany skan, a w przypadku kopii wzorcowych dopuszcza się jedynie kadrowanie.

Należy dodać, iż istnieją skanery w których głowica pracuje centralnie nad stołem, a tym samym nad skanowanym obiektem. Obraz rejestrowany w taki sposób nie jest zdeformowany do trapezu. Tym samym dokonywanie jakiegokolwiek korekty geometrycznej w tych skanerach jest zbędne i tym samym nieimplementowane w oprogramowaniu skanera.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie wymogu „automatyczna korekcja geometrii skanu” gdyż nie jest on niezbędny dla konstrukcji o centralnym położeniu głowicy skanującej.

**Odpowiedź:**

Jeżeli w oferowanym produkcie nie występuje potrzeba korekty geometrycznej obiektu wynikająca z faktu jego budowy technicznej, należy wyszczególnić ten walor w specyfikacji technicznej skanera

**Zapytanie 5:**

W SIWZ określono Oprogramowania do skanera (funkcje): eliminację odbić i refleksów  
Funkcjonalność eliminacji odbić i refleksów załącza do oprogramowania swoich skanerów jedynie firma Zeutschel. Inne firmy skupiają się na technologiach które umożliwiają uzyskanie skanów wolnych od tego rodzaju defektów (np. taka konstrukcja oświetlenia która sprzętowo eliminuje odbicia na etapie skanowania zamiast późniejszego retuszu softwarowego).

Ponadto z dobrych praktyk skanowania jasno wynika, iż skan na którym pojawia się jakikolwiek artefakt należy ponownie zeskanować układając obiekt w taki sposób aby nie powodował on odbić. Informacja w miejscu powstania odbicia jest bowiem bezpowrotnie tracona. Sztuczne „retuszowanie” refleksów poprzez ich zamazywanie z wykorzystaniem otaczających pikseli jest w praktyce niedopuszczalne.

Dlatego prosimy o wykreślenie z SIWZ sformułowania „eliminację odbić i refleksów”.

**Odpowiedź:**

Jeżeli skaner posiada oświetlenie które sprzętowo eliminuje odbicie na etapie skanowania zamiast późniejszego retuszu softwarowego, należy wymienić tę funkcję w specyfikacji technicznej, co równoznacznie skutkuje brakiem tej funkcji w oprogramowaniu.

**Zapytanie 6:**

W Kryterium II – Termin realizacji – o wadze aż 20 pkt. - 20 %, Zamawiający oczekuje niezwykle krótkich jak na realia dostawy skanerów dziełowych w formacie A1 terminów realizacji od 28 dni – 0 pkt aż do 14 dni – 20 pkt. Zwracamy uwagę, że skanery dziełowe z uwagi na swoją specyfikę i wartość nie są przedmiotami produkowanymi nadmiarowo i „na półkę”, a raczej indywidualnie po otrzymaniu zlecenia. Tym samym czas realizacji tego rodzaju zamówień w przetargach na skanery dziełowe dochodzi nawet do 60 dni.

Po analizie wszystkich przetargów na skanery A1 z ostatnich kilku lat należy stwierdzić iż w żadnym z tych postępowań nie określono terminu dostawy na mniej niż 6 tygodni.

Biorąc pod uwagę realizację zlecenia przez producenta dodatkowo utrudnioną z uwagi na okres urlopowy, transport skanera do Polski, dostawę, instalację, szkolenia itp., nie jest możliwe dostarczenie takiego urządzenia w 2 tygodnie. Chyba, że Wykonawca jest na tyle pewny przyznania zamówienia z uwagi na zamknięty na jego produkt SIWZ, iż posiada już taki skaner gotowy do dostawy dla WMBP im. Zbigniewa Herberta w Gorzowie Wlkp. na stanie.

Prosimy zatem o ustanowienie w SIWZ realnego terminu dostawy tj. minimum 6 tygodni od podpisania umowy.

Utrzymanie obecnych zapisów będzie ewidentnym zaprzeczeniem uczciwej konkurencji i faworyzowaniem firmy która z góry założyła wygranie tego postępowania.

**Odpowiedź:**

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia wynika z terminu realizacji umowy na dofinansowanie projektu.

**Zapytanie 7:**

Czy Zamawiający oczekuje dostawy skanera fabrycznie nowego, nieużywanego, wyprodukowanego nie wcześniej niż w 2015 roku?

**Odpowiedź:**

Dostarczony sprzęt musi być fabrycznie nowy, wyprodukowany zgodnie z obowiązującymi normami, posiadać niezbędne certyfikaty i instrukcje obsługi w języku polskim, licencje na oprogramowanie, deklaracje zgodności CE łącznie z oznakowaniem sprzętu.

**Zapytanie 8:**

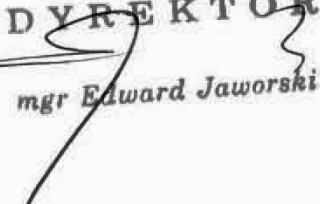
W przygotowanej dokumentacji przetargowej nie znaleźliśmy miejsca na poinformowanie Zamawiającego jakiego typu sprzęt (np. producent/model/parametry techniczne) zostanie zaoferowany Zamawiającemu. Nie ma też wymogu dostarczenia broszur producentów. Tym samym nie Zamawiający nie ma żadnej możliwości zweryfikowania jaki sprzęt otrzyma oraz porównania jego parametrów z wymogami SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie czy i gdzie takie informacje należy podać w ofercie.

**Odpowiedź:**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł zapisy wymagające od Wykonawcy dostarczenia niezbędnych informacji dotyczących oferowanego sprzętu.

Pkt. IX SIWZ ppkt6 Inne dokumenty jest:

- Opis oferowanego przedmiotu zamówienia - nazwa producenta, model parametry na poziomie szczegółowości co najmniej jak w SIWZ-ie.

DYREKTOR  
  
mgr Edward Jaworski